

AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Az osztályhoz tartozó, doktori ügyekben eljáró bizottságok:

Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság

Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság

Állatnemesítési, -tenyésztési, Takarmányozási és Gyepgazdálkodási Tudományos Bizottság

Állatorvos-tudományi Bizottság

Erdészeti Tudományos Bizottság

Kertészet- és Élelmiszer-tudományi Bizottság

Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság

Növénynemesítési Tudományos Bizottság

Növényvédelmi Tudományos Bizottság

Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság

TARTALOM

Ügyrend.....	3
Az MTA Agrártudományok Osztályának doktori követelményrendszere.....	12
Általános követelmények.....	12
Formai követelmények.....	12
Tartalmi követelmények.....	14
Az MTA Agrártudományok Osztálya tudományometriai minimumkövetelményei.....	14
Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan.....	15
Mit kell a kérelmezőnek benyújtania?.....	16
A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok.....	17
Kérelem.....	17
Tudományos munkásság összefoglalása.....	20
Tudományos közéleti adatlap.....	21
Társ szerzői nyilatkozat.....	24
Tudományometriai táblázat.....	25
A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei.....	27
Bevezető megjegyzés.....	27
Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság.....	28
Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság.....	29
Erdészeti Tudományos Bizottság.....	30
Állatorvos-tudományi Bizottság.....	31
Állatnemesítési, -Tenyésztési, Takarmányozási és Gyepgazdálkodási Tudományos Bizottság.....	33
Kertészet- és Élelmiszer-tudományi Bizottság.....	34
Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság.....	35
Növénynemesítési Tudományos Bizottság.....	36
Növényvédelmi Tudományos Bizottság.....	37
Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság.....	38

Ügyrend

AZ MTA AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

1. §

- (1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként járnak el az MTA Agrártudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály), az osztály tudományos/doktori bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:
 - Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság
 - Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság
 - Állatnemesítési, -tenyésztési, Takarmányozási és Gyepgazdálkodási Tudományos Bizottság
 - Állatorvos-tudományi Bizottság
 - Erdészeti Tudományos Bizottság
 - Kertészet- és Élelmiszer-tudományi Bizottság
 - Mezőgazdasági Biotechnológiai Tudományos Bizottság
 - Növénynemesítési Tudományos Bizottság
 - Növényvédelmi Tudományos Bizottság
 - Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság.
- (2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.
- (3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense az osztály, az Osztály Doktori Véleményező Bizottsága (ODVB) támogatásával – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

Az eljárás megindulása

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

2. §

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a to-

vábbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

Illetékesség
(D. Sz. 31–32. §)

3. §

- (1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Ennek során kikéri az ODVB véleményét, arról, hogy a pályázó által megjelölt tudományos bizottság illetékes-e a habitusvizsgálat lefolytatására. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.
- (2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.
- (3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és megküldi az iratokat a bizottság elnökének.

4. §

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékessége hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt. Az osztály elnökének nyilatkoznia kell arról, hogy az osztály befogadó vagy együttműködő osztályként vesz-e részt az eljárásban.

A tudományos/doktori bizottság feladatai

(D. Sz. 17., 33. §)

5. §

A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül írásban közli az osztállyal.

A tudományos/doktori bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

6. §

- (1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. A tudományos bizottságban kivételes esetben, ha az

érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a két előterjesztő nem állítható ki, a feladattal legfeljebb egy, csak PhD-vagy azzal egyenértékű fokozattal rendelkező személy is megbízható. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

- (2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, az MTMT összefoglaló táblázat (egyben publikációs adatlap) és a *Tudományos közéleti adatlap* adatait tetelesen értékeljék a D. Sz. 33. § (2) bekezdés körében az alábbi szempontok alapján:
- Ellenőrizték, hogy az MTMT összefoglaló táblázat számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen/nem”) – ha nem, adják meg, melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvánított adatokkal.
 - Véleményezték a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyát, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb).
 - Nyilatkozzanak róla, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg nem hiányosak, nem bizonyítottak vagy félreérthetők-e. (A habitusvizsgálathoz kért valamennyi információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezeken kívül összességében értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot „kiemelkedő”, „közepes” vagy „gyenge” minősítéssel értékeljék.
 - Ismertessék a kérelmező tudományometriai adatait, nyilatkozzanak róla, hogy az MTMT összefoglaló táblázatában feltüntetett adatok alapján a pályázó tudomány-mérési értékei megfelelnek-e a bizottság minimális követelményeinek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitását („kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).
 - Értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézettőségét* („kiemelkedő”, „közepes”, „gyenge”).
- (3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen,
- a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
 - b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
 - c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
 - d) kik lehetnek azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.
- (4) A bizottság valamennyi tagja számára legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában hozzáférhetővé kell tenni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét, a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyagokat, valamint a bizottsági előterjesztők írásos véleményét.
- (5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

- a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés),
- b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
- c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban a PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetve rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

- (6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha
 - azt az előterjesztések tárgyalásakor azt szükségesnek tartja,
 - az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.
- (7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz.17. § (3) bekezdés), ha azon jelen van
 - a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
 - b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.
- (8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A határozatképességet az Asz. 40. (7) bekezdés alapján kell megállapítani. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

- a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban résztvevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
- a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban résztvevők 50 százalékot meghaladó egyenmű szavazata szükséges.
- (9) A tudományos bizottság nyílt szavazással (igen/nem) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.
- (10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

A tudományos bizottság állásfoglalása

7. §

- (1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. Lehetőség szerint valamennyi hivatalos bíráló és a bírálóbizottsági tisztségviselő és tag helyettesítésére tartalék tagot is ki kell jelölni.
- (2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.
- (3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek és a szavazás eredménye.
- (4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indoklásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, és az ülést követő 15 napon belül, az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

- (1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (D. Sz. 21. §) (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.
- (2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.
- (3) Az osztály-előterjesztő véleményezi a tudományos bizottság előterjesztését, nyilatkozik róla, hogy a tudományos bizottság megfelelően járt-e el a habitusvizsgálati eljárás során (ismerteti az esetlegesen felmerült ügyrendi vagy etikai kérdéseket), továbbá nyilatkozik arról, hogy a doktori pályázat teljesíti-e az osztály minimumkövetelményeit, és ezt a tudományos bizottsági előterjesztők értékelték-e, ismerteti a bizottsági állásfoglalást. Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének küldi meg.
- (4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.

- a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja. A jelölt publikációs adatai és hivatkozási listája az MTMT adatbázisában elérhető, így ezek nem kerülnek kiküldésre.
 - b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve előterjesztése hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.
- (5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.
- (6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

9. §

(D. Sz. 16., 26. §)

- (1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.
- (2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van

- a) az ügy minden előterjesztője, továbbá
 - b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn, illetve a határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.
- (3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály illetékes tudományos bizottságának előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományokban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján „igen/nem” szavazatokkal kell dönteni; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

- (5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban összefoglalja. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.
- (6) Ha a szavazásban résztvevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 20., 36. §)

10. §

- (1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és az elfoglaltság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.
- (2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).
- (3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.
- (4) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az osztály ülésén szóban köteles indokolni.
- (5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

- (1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:
 - a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
 - b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
 - c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

- (2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 45. §)

12. §

- (1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az osztálynak.
- (2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, a tudományos osztály szavazással dönt a kérdésről. A szavazás eredményétől függően fordul az osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.
- (3) Amennyiben ügyrendi, vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, az osztály a D. Sz. 16.§ (2) bekezdés f) pontja és (4) bekezdése figyelembevételével titkos, többségi „igen/nem” szavazatokkal megerősíti a bírálóbizottság döntését. A megerősítés elutasítását köteles indokolni, amely a (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

13. §

- (1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.
- (2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1, 25. §)

14. §

- (1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.
- (2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

- (3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudánymérési adatokkal.

15. §

Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

Az Osztály Doktori Véleményező Bizottsága (ODVB) tanácsadó és ellenőrző testület, amely segít a pályázatok adatainak ellenőrzésében, véleményt, javaslatokat fogalmaz meg, de nem veszi át sem a tudományos bizottságok, sem az osztály döntési kompetenciáit. Az ODVB személyi összetételére az osztály elnöke tesz javaslatot. Az ODVB tagjainak több szakterületet kell képviselniük, és lennie kell közöttük MTA doktora címmel rendelkező személynek, aki közgyűlési képviselő is. Az ODVB tagjait az osztály hároméves időtartamra titkos szavazással választja meg.

16. §

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

ZÁRADÉK

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2012. november 27-i ülésén hagyta jóvá.

Az MTA Agrártudományok Osztályának doktori követelményrendszere

Általános követelmények

Az Agrártudományok Osztályán az MTA doktora cím megszerzéséhez az Agrártudományok Osztálya megfelelő bizottságánál igazolt köztestületi tagság szükséges, amelyet az eljárás végéig kell megszerezni.

FORMAI KÖVETELMÉNYEK

- (1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
 - szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon publikált közleménye van,
 - közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
 - a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.

Ezeket az elvárásokat a tudományozás sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni, amelyeket a tudományos bizottságok javaslata alapján az osztály határoz meg.

- (2) A közlemények számának vizsgálata arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbeli adottságai folytán mennyiben tartalmaz önálló tudományos teljesítményt, amely az alábbi publikációkkal mérhető (lásd még az MTA Agrártudományok Osztályára vonatkozó MTMT összefoglaló táblázatot):

Lektorált szakfolyóiratban teljes cikk

- magyar nyelvű cikk
- magyar nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban
- idegen nyelvű cikk impaktfaktoros szakfolyóiratban
- idegen nyelvű cikk nem impaktfaktoros szakfolyóiratban
- idegen nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban
- idegen nyelvű cikk hazai szakfolyóiratban.

Konferenciaközlemény folyóiratban (teljes)

- magyar nyelvű
- idegen nyelvű.

Szakkönyv

- magyar nyelvű, egyszerű szerzős
- magyar nyelvű, többszerzős
- idegen nyelvű, egyszerű szerzős
- idegen nyelvű, többszerzős.

Szerkesztett szakkönyv

- magyar nyelvű
- idegen nyelvű.

Könyvfejezet

- magyar nyelvű, egyszerű szerzős
- magyar nyelvű, többszerzős
- idegen nyelvű, egyszerű szerzős
- idegen nyelvű, többszerzős.

Tankönyv, felsőoktatási jegyzet

- egyszerzős
- többszerzős.

Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben

- egyszerzős
- többszerzős.

Szerkesztett tankönyv és/vagy felsőoktatási jegyzet

Tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent konferenciaközlemény (proceedings)

- magyar nyelvű
- idegen nyelvű.

Közlemények impaktfaktora

Független hivatkozások száma

- magyar nyelvű
- idegen nyelvű
- hivatkozások nemzetközi adatbázisokban (WoS és/vagy Scopus)
- Hirsch-index.

Ismeretterjesztő közlemények száma

- ismeretterjesztő könyvek
- egyéb ismeretterjesztő művek.

Ezekon kívül bármilyen publikációs tevékenységet közölhet és megküldhet a pályázó.

- (3) Hivatkozásként csak az impaktfaktoros folyóiratcikkekre és az osztálylistán felsorolt tudományos lapokban közölt cikkekre tett hivatkozásokat lehet figyelembe venni, az ön- és függő hivatkozások kizárásával. A citációk csak impaktfaktorral rendelkező, osztálylistás lapokból vagy releváns nemzetközi adatbázisokból származhatnak.
- (4) A biológiai alapok fejlesztése a mezőgazdaságban alapvető. Ezért a szabadalmaztatott fajták, szabadalmak, ezek hasznosulása igen fontos, különösen, ha új tudományos eredmények alkalmazását is magukban foglalják. Ezért a fajták, hazai, külföldi szabadalmak, know-how-k, nem védett, de egyértelműen személyhez köthető eljárások megadása lényeges. Elterjedtségük, hasznosulásuk dokumentálása szükséges. Az ilyen alkotások tulajdonosai kiváló minősítésű habitust kaphatnak akkor is, ha tudományometriai adataik csak az adott tudományos bizottság minimumkövetelményeit teljesítik.
- (5) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe vehető, hogy a kérelmező:
 - milyen hazai és nemzetközi tudományos szervezeteknek tagja, tisztségviselője;
 - az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, illetve milyen kutatási megbízásokat kapott;
 - közreműködött-e tudományos továbbképzésben, illetve minősítésben, milyen minőségben, hányszor, név szerinti felsorolásban mely PhD-hallgatóknak volt témavezetője, illetve társtémavezetője;
 - hazai és nemzetközi tudományos konferencián adott-e elő, milyen minőségben, hányszor, hány szekcióban elnökölt, illetve hány szekciót, szimpóziumot szervezett;
 - szakmai kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel;

- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt (külföldi lapok bírálói tevékenységre való felkérései stb.);
- milyen tudományszervezői és iskolateremtő tevékenysége ismeretes.

TARTALMI KÖVETELMÉNYEK

- (1) A tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:
 - a tudományos munkásság eredményessége,
 - tudományos felkészültség.
- (2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. A kérelmező tevékenységét mindkét értelemben az egyetemi végzettségtől a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig kell áttekinteni. Külön értékelni kell a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit.
- (3) Külön kell értékelni, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte, beleértve az alkotások nemzetközi elterjedését is.
- (4) A kérelmező tudományos közleményeit és alkotásait összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények és fajták (hibridek) és egyéb innovációk megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi, valamint hazai tudományos színvonalnak, illetve szintnek.
- (5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt, és az iratokhoz csatolt (D. Sz., 25. § (6) bekezdés i) pont).
- (6) A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőképesség, nyelvismeret, irányítóképesség, a tudományos problémák megoldásához szükséges kiemelkedő felismerőképesség stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a jelölt munkásságából lehet következtetni, és amely elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

AZ MTA AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA TUDOMÁNYMETRIAI MINIMUMKÖVETELMÉNYEI

Az MTA Agrártudományok Osztálya az MTA doktora cím elnyeréséhez szükséges publikációs és ismertségi minimumkövetelményeket az alábbi, számszerűsített értékekkel határozta meg:

1. Az adott tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban*¹ megjelent közlemények száma a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől min. 25 publikáció legyen, melynek 20 százalékában a jelölt a publikációnál első vagy utolsó szerző. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. Ezen belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, ebből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.

¹ Az osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon tudományterületüket érintő, impaktfaktorral nem rendelkező folyóiratokról, amelyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az összesítésükből származó „osztálylistán” szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az osztály melyik bizottsága területéről pályázott.

3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől min. 40 független hivatkozás, melyből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.

A fenti értékelés természetesen csak a minimumkövetelmény meghatározását szolgálja, amit az egyes bizottságok felfelé módosíthatnak. A habitusvizsgálat során a továbbiakban is figyelembe kell venni az egyéb publikációkat, továbbá az alábbiakat:

- a szakterületen elért mérhető, önálló, hazai és nemzetközi mértékadó, tudományos körök által elismert kutatói teljesítményt,
- a tudományos teljesítményre alapozott hasznosuló alkotásokat (fajtaikat, találmányokat, tudományos monográfiákat, tan- és szakkönyveket),
- a tudományos utánpótlás érdekében végzett tevékenységet (szakmai műhelyekben, doktori iskolákban),
- a tudományos, a szakmai közéletben való feladatvállalást,
- a cím megszerzéséhez benyújtott akadémiai doktori értekezés elbírálhatóságát.
- A jelöltnek a *Tudományos közéleti adatlap* 11 pontja közül legalább 5 pontot teljesítenie kell.

További információk

- Tudományos publikációként csak szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.
- A minimum-követelményrendszer meghatározását a fokozat megszerzését követően publikált közlemények számával határozzák meg. Ugyancsak a CSc- vagy PhD-értekezés beadását követő évtől kell megadni a független idézettséget.
- Az MTA doktora cím elnyeréséhez beadott, az eredményekben megfogalmazott tézispontok nem lehetnek azonosak a CSc- vagy PhD-tézispontokkal.
- Az osztály által elfogadott minimum-követelményrendszer az osztályhoz tartozó valamennyi tudományos bizottságra érvényes.
- A minimumérték teljesítése a dolgozat benyújtásának feltétele, de nem jelenti automatikusan a jelölt eljárásra bocsátását.
- A dolgozat terjedelme 80–150 oldal lehet.
- A dolgozat magyar és angol nyelven nyújtható be.

KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

- (1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Agrártudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét 80-150 oldalban korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:
- a) A cím elnyerése érdekében készített értekezés.
 - b) Rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva. Ennek minimum egy 40-50 oldalas összefoglaló tanulmányból és a legfontosabb publikációk másolatából kell egybekötve állnia.
 - c) A kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.
- (2) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

- (3) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, az eredményeket publikáló dolgozatok esetében a kérelmezőnek *Társszerzői nyilatkozatot* kell csatolni a pályázathoz. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.
- (4) A kérelmezőnek doktori műve összefoglalóját („*téziseit*”) nyomtatott füzetben külön is be kell nyújtania.
- (5) Az Agrártudományi Osztály nem szabályozza szigorúan a füzet szerkezetét. Lehet a „PhD-tézisek” formája (bevezetés, módszer, eredmények, megbeszélés, irodalomjegyzék) vagy tömören a *tézispontok* olyan bevezetővel, amelyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, és saját, a téziseket bizonyító publikációk jegyzékével.

MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

1. A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon.
2. Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
3. A PhD- vagy egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha a honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
4. A tudományos önéletrajzot.
5. A kérelmező által készített doktori művet.
6. A doktori mű összefoglalóját (*téziseit*) tartalmazó füzetet.
7. A *Tudományos munkásság összefoglalása* című 2. sz. adatlapot a megadottak szerint.
8. A kérelmező tudományos publikációira vonatkozó MTMT összefoglaló táblázatot, mely tartalmazza a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott közlemények és hivatkozások jegyzékét.
9. Mellékelendő publikációk:
A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül 5-nek 1-1 példányát.
10. A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat tartalmazó *Tudományos közéleti adatlap* című, 4. sz. adatlapot, mely a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalását és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adatait tartalmazza.
11. A doktori munka eredményeit publikáló dolgozatok esetében *Társszerzői nyilatkozatot*.
12. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
13. 1-1 mondatban annak a maximum 3 tudományos eredményének a leírását, melyet a legfontosabbnak tart (valamint hogy mely folyóiratokban közölték őket).
14. A kérelmező néhány „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme összesen maximum 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha e hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó adatlapok

1. sz. adatlap

KÉRELEM

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely
 - 4.1. ország:
 - 4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
 - 7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
 - 7.2. Oklevél száma:
 - 7.3. Megszerzés helye (ország):
 - 7.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 7.5. Megszerzés éve:
Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,
 - 7.6. a honosítás helye (intézmény):
 - 7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
 - 8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
 - 8.2. Oklevél száma:
 - 8.3. Megszerzés helye (ország):
 - 8.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 8.5. Megszerzés éve:
Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
 - 8.6. a honosítás helye (intézmény):
 - 8.7. a honosítás éve:
9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):
11. Levelezési cím:
 - 11.1. ország:
 - 11.2. település:
 - 11.3. utca, házsám:
 - 11.4. irányítószám:
12. Lakcím (irányítószámmal):
 - 12.1. ország:
 - 12.2. település:
 - 12.3. utca, házsám:
 - 12.4. irányítószám:
13. Munkahely megnevezése:
14. Munkahely címe (irányítószámmal):
 - 14.1. település:
 - 14.2. utca, házsám:
 - 14.3. irányítószám:
15. Munkahely telefonja:
 - 15.1.
 - 15.2. Fax:
16. A benyújtott doktori mű címe:
17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):
18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:
19. Tudományos osztály:
20. Tudományág:
21. Nyilatkozat:
 - a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.
 - b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
 - c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

Kiegészítő adatok

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

a) munkahely: b) mettől meddig: c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek az értekezését bírálta: mikor:

3. Bírálóbizottsági tevékenysége (minősítési, habilitációs eljárás):

kinek a bizottságában vett részt: mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehet érvényesíteni.

2. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum: Aláírás:
Név nyomtatott betűkkel:

4. sz. adatlap

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye: Éve:

3. PhD-hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve:

b) Jelenlegi PhD-hallgatóinak száma: ... Ebből „főállású”: ... „levelező” ...

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

Név	Év	PhD-iskola	főállású (F)	levelező (L)
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A), vagy tartott előadásokat (B)

PhD-iskola	Program	Év	A/B
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK-hallgatóinak száma: ... éve: ...

Egyetemi TDK-konferencián:

Országos TDK-konferencián:

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK-hallgatói

első szerzők: társszerzők:

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK-hallgatóinak száma

d) „Pro Scientia”-érem nyertesei száma: éve:

5. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) (A)

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja (B)

Kongresszus neve	A/B	Helye	Időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója (A), szerkesztője (B)

Folyóirat neve	A/B	impaktfaktora	Mióta tölti be a tisztséget?
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai:

Nemzetközi:

7. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök (A), elnökhelyettes (B), főtitkár (C)

Társaság neve	A/B/C	Mettől meddig / jelenleg is
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

Hány tudományos társaság tagja?

Hazai:

Nemzetközi:

8. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa: Éve: Elnyert összeg: e Ft/EUR

(További sorokban folytatható)

9. Fakultatív adatok (tételesen és évszámmal)

- a) Graduális és posztgraduális képzésben való részvétel
- b) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója
- c) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója
- d) Tudománypolitikai tevékenység
- e) Ismeretterjesztő tevékenység

„Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum: Aláírás:
Név nyomtatott betűkkel:

5. adatlap

TÁRSSZERZŐI NYILATKOZAT

az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz

Alulírott(ak) (társszerző)
kijelentem, hogy (pályázó)
DSc-értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc-fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményét használhatja fel.

Dátum:

.....
társszerző aláírása

Cím:.....

.....
társszerző aláírása

Cím:.....

TUDOMÁNYMETRIAI TÁBLÁZAT

Xxxx Yyyy szakirodalmi munkásságának összefoglalása
MTA IV. Agrártudományok Osztálya (dátum)

Tudományos és oktatási közlemények	Közlemények fokozat (tud. fok.) után (dátum)	Hivatkozások ¹ fokozat (tud. fok.) után ² (dátum)	Közlemények összesen	Hivatkozások ¹ összesen
Folyóiratcikk, lektorált szakfolyóiratban, teljes³	0	0	0	0
ebből első vagy utolsó szerző	0	0	0	0
magyar nyelvű cikk	0	0	0	0
magyar nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk IF-os szakfolyóiratban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk nem IF-os szakfolyóiratban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk osztálylistás folyóiratokban	0	0	0	0
idegen nyelvű cikk hazai szakfolyóiratban	0	0	0	0
Konferencia közlemény folyóiratban (teljes)	0	---	0	---
magyar nyelvű	0	---	0	---
idegen nyelvű	0	---	0	---
Szakkönyv	0	0	0	0
magyar nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
magyar nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
Szakkönyv, szerkesztőként	0	---	0	---
magyar nyelvű	0	---	0	---
idegen nyelvű	0	---	0	---
Könyvfejezet	0	0	0	0
magyar nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
magyar nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, egy szerzős	0	0	0	0
idegen nyelvű, több szerzős	0	0	0	0
Felsőoktatási tankönyv, jegyzet	0	---	0	---
egy szerzős	0	---	0	---
több szerzős	0	---	0	---
Fejezet felsőoktatási tankönyvben, jegyzetben	0	---	0	---
egy szerzős	0	---	0	---
több szerzős	0	---	0	---
Szerkesztett felsőoktatási tankönyv és/vagy jegyzet	0	---	0	---
Tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent konferencia közlemény (proceedings)	0	---	0	---
magyar nyelvű	0	---	0	---

AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

Tudományos és oktatási közlemények	Közlemények fokozat (tud. fok.) után (dátum)	Hivatkozások ¹ fokozat (tud. fok.) után ² (dátum)	Közlemények összesen	Hivatkozások ¹ összesen
idegen nyelvű	0	---	0	---
Összes tudományos és oktatási közleményeinek száma	0	0	0	0

Tudományometriai adatok	A tudományos fokozat után	Összesen
Közlemények impaktfaktora	0	0
Független hivatkozások száma	0	0
magyar nyelvű	0	0
idegen nyelvű	0	0
hivatkozások nemzetközi adatbázisokban (WoS és/vagy Scopus) ⁴	0	0
Hirsch-index ¹	---	0
Ismeretterjesztő közlemények száma	0	0
ismeretterjesztő könyvek	0	0
egyéb ismeretterjesztő művek	0	0
Szabadalmak, oltalmak⁵	Fokozat után	Összesen
hazai	0	0
külföldi	0	0

Megjegyzések:

¹ Disszertáció és egyéb típusú hivatkozások nélkül

² A tudományos fokozat után: a disszertáció benyújtásának éve után

³ A teljes tudományos folyóiratcikkek közé a szakcikk, összefoglaló cikk, rövid közlemény, esszé besorolású folyóirat közlemények kerülnek a nagy nemzetközi adatbázisokban referált folyóiratokban és a IV. osztály listáján szereplő folyóiratokban megjelent (lektorált) és teljes cikkek. (részletek)

⁴ A Web of Science-ben (WoS) és a Scopusban szereplő hivatkozások: az adatbázis azonosítókkal megjelölve

⁵ Az elismert fajták listáját az osztálynak listán kell beküldeni

A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei

BEVEZETŐ MEGJEGYZÉS

A tudományos bizottságok előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Agrártudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudományometriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.

AGRÁR-KÖZGAZDASÁGI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

Tudományometriai minimumértékek a kérelmezők részére:

1. A tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban (impaktfaktoros, osztály- és bizottsági listás folyóiratokban)* megjelent közlemények száma a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 25 publikáció legyen, melynek 20 százalékában (5 db) a jelölt az egyetlen szerző. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. Ezen belül az impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, ebből min. 7 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen. E folyóiratok jellemzően közgazdasági, agrár-közgazdasági tudományos lapok legyenek. A 10 impaktfaktoros közleményből maximum 3 váltható ki tudományos könyvvel, könyvfejezettel, monográfiával. Az önálló idegen nyelvű könyv 3, a magyar nyelvű könyv 2, az idegen nyelvű könyvfejezet 1, a magyar nyelvű könyvfejezet 0,5 impaktfaktoros közleménnyel egyenértékű. Ezek a könyvek nem lehetnek tankönyvek.
3. Minimum egy önálló tudományos könyv legfeljebb egy társszerzővel, amely(ek) természetesen figyelembevételre kerül(nek) az impaktfaktoros tudományos közleményekre vonatkozó követelményeknél az 1. és 2. pont szerint.
4. Minősített (impaktfaktoros, osztály-, illetve bizottsági listán szereplő) folyóiratokban, valamint a tudományos könyvekben és könyvrészekben megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 független hivatkozás (könyvekben és lapokban) legyen, ebből 20 nemzetközi adatbázisban rögzített külföldi könyvben vagy lapban.

Az Agrár-közgazdasági Tudományos Bizottság folyóiratlistája

Idegen nyelvű folyóiratok:

1. Agricultural Ecosystems & Environment
2. Annals of Public and Cooperative Economics
3. Development Policy Review
4. Economic Systems
5. Journal of International Food and Agribusiness Marketing
6. Journal of Rural Cooperation
7. Journal of Socio Economics
8. Quarterly Journal of International Agriculture
9. Scientific Journal for Regional and Environmental Sciences
10. Society and Economy in Central and Eastern Europe – Society and Economy

Magyar nyelvű folyóiratok:

1. A Falu
2. Élelmiszer, táplálkozás, marketing
3. Közép-Európai Közlemények
4. Közgazdasági Szemle
5. Külgazdaság
6. Marketing és Menedzsment
7. Pénzügyi Szemle
8. Statisztikai Szemle
9. Tér és Társadalom
10. Területi Statisztika

AGRÁR- ÉS BIOMŰSZAKI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

1. A tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma, a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 25 publikáció, melynek 20 százalékában a jelölt a publikációnál levezető pozícióban volt (illetve első vagy utolsó szerző). A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok, még akkor sem, ha IF-os lap mellékleteként jelentek meg.
2. Az Agrár- és Bioműszaki Tudományos Bizottság érvényesnek tekinti az MTA Agrár-tudományok Osztálya tudánymetriai minimumkövetelményeit azzal, hogy szakterületére való tekintettel a nemzetközi impaktfaktoros folyóiratban megjelent min. 10 közleményből legfeljebb 3 kiváltható a következők közül bármelyik hárommal:
 - nemzetközi tanácsadó testülettel rendelkező tudományos folyóiratban megjelent közleménnyel (amely folyóirat szerepel a bizottság által előterjesztett és az osztály által elfogadott 20-as listán) és/vagy
 - megvalósult műszaki alkotással (hasznosult szabadalom, know-how, gép, berendezés stb.), amelynek hitelességét szabadalmi, illetve azzal egyenértékű okirat bizonyítja, ezek hiányában hiteles dokumentumokkal kell igazolni, hogy a műszaki alkotás a jelölt szellemi terméke, és/vagy
 - idegen nyelven megjelent szakkönyvvel vagy szakkönyvrészlettel, amelynek a jelölt a szerzője vagy társszerzője, és amelynek tartalma szorosan kötődik a jelölt tudományos munkásságához, illetve annak eredményeit dolgozza fel. Ez a könyv nem lehet tankönyv.
3. Minősített (impaktfaktoros, az osztály-, illetve bizottsági listán szereplő) folyóiratokban, valamint a tudományos könyvekben és könyvrészletekben megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi, illetve a PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 független hivatkozás legyen, ebből legalább 20 nemzetközi adatbázisban rögzített, külföldi könyvben vagy lapban.

ERDÉSZETI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

Az MTA doktora cím elnyerésére pályázók számára az osztály minimumkövetelményein felül további elvárásokat nem kíván megfogalmazni.

ÁLLATORVOS-TUDOMÁNYI BIZOTTSÁG

I. Formai követelmények

Impaktfaktor (IF):

1. A doktori kérelem előtti teljes időszak impaktfaktora legalább 18 - 36 legyen, mely értékhatár* alsó minimuma a klinikai és alkalmazott jellegű kutatásra, felső minimuma pedig az alaptudományi kutatásra vonatkozik. (A kettő közötti szakterületi értékhatárokat illetően lásd „Értelmezések”).
2. Ezen belül a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől a publikációk impaktfaktora a megállapított minimumok lehetőleg 50%-a legyen (pl. a 36-os minimum esetén 18). Ezeknek legalább a fele (IF: 9) olyan közlemény legyen, amelyeknek a pályázó első vagy utolsó szerzője.

Hivatkozások:

3. Az IF-os lapokban megjelenő cikkekre a Science Citation Indexben (SCI) található összes független² hivatkozásból legalább 100-160 legyen, mely értékhatár[#] alsó minimuma a döntően alkalmazott (klinikai) jellegű kutatásra, felső minimuma pedig a döntően alaptudományi (molekuláris biológiai) kutatásra vonatkozik. (A kettő közötti szakterületi értékhatárokat illetően lásd „Értelmezések”).
4. A kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől megjelent publikációkra kapott fenti hivatkozásokból legalább 50-80 legyen. Ezeknek legalább a fele (25-40) olyan közleményekre hivatkozzon, melyeknek a pályázó első vagy utolsó szerzője.
5. Kívánatos továbbá hogy a jelölt kellő számú hazai (nem feltétlenül SCI, de tudományos publikációból, könyvből származó) hivatkozást is fel tudjon mutatni.

A tézispontok alapjául szolgáló közlemények legalább felében a pályázó első vagy utolsó szerző legyen.

*Értelmezések

Szakterületi értékhatárok: A jelölt kutatásainak döntően alaptudományi vagy klinikai/alkalmazott tudományi jellegét (illetve azt, hogy a kettő között hol helyezkedik el) a doktori mű alapjául szolgáló közlemények vizsgálatával, a referensek véleményének figyelembevételével az MTA Állatorvos-tudományi Bizottsága állapítja meg.

Impaktfaktor (IF): Csakis a teljes terjedelmű tudományos közleményekre vonatkozóan a SCI-JCR-nek a megjelenési (illetve ahhoz időben legközelebbi) évre megállapított adatai alapján vehető figyelembe, az MTA MTMT vagy a SzIE Állatorvos-tudományi Kar Központi Könyvtára által hitelesítve. Ugyanez vonatkozik az IF-os közleményekre vonatkozó SCI-hivatkozások igazolására is.

II. A jelölt kiemelkedő egyéni tudományos teljesítményének tartalmi megítélése

A fenti (I-es) minimális formai követelményeken túl a referensi vélemény és a bizottság a kiemelkedő egyéni tudományos teljesítményt és kutatói munkásságot mint lényeges *tartalmi* jegyet az MTA Doktori Szabályzata és az előírt mellékletek érdemi vizsgálata alapján értékeli, az alábbiak szem előtt tartásával:

„...tudományágának mértékadó hazai és nemzetközi körei előtt ismert, kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot fejt ki...”; „...az általa művelt tudományokat a tudományos fokozat megszerzését követően

² Független hivatkozás: az idézett és idéző közlemény szerzői között nincs azonos személy.

jelentős eredeti tudományos eredménnyel gyarapította, azszal hozzájárult a tudomány továbbfejlesztéséhez.”
(D. Sz. 1. § (1) bekezdés e)–f) pont)

A mindenkor érvényes Doktori Szabályzat és az MTA Agrártudományok Osztályának doktori ügyrendje által előírt szükséges mellékletek és kérdőív alapján a referensek elkészítik véleményüket, melyben külön is ki kell térniük az alábbiakra:

- a) a tudományos utánpótlás nevelésében elért, értékelhető eredmények;
- b) a kutatási eredmények hatása miben és milyen területen jelentkezett;
- c) a jelölt tudományos közéleti megítélése, ebbéli tevékenységének értékelése;
- d) mennyiben és mióta kötődik a pályázó munkássága az állatorvos-tudományhoz;
- e) a benyújtott „doktori mű” szakmailag megvitatható és értékelhető-e, megfelelő formában, megfelelő mellékletekkel került-e beadásra (D. Sz. 25. § (6) bekezdés a)–l) pont).

Megjegyzések

- MTA doktori eljárásban a bizottság csak tudományos műveket vesz számításba, mérlegelve a művek terjedelmét és kiadóit is, ún. osztálylistás lapok elkülönítése nélkül. A formai minimum impaktfaktoros cikkel és SCI-hivatkozással teljesítendő. A jelöltnek a publikációs listát az egyes közlemények impaktfaktorának feltüntetésével, egyéb publikációitól (absztrakt, népszerűsítő cikkek) az MTA Agrártudományok Osztálya előírásai szerint, jól elkülönített módon és könnyen ellenőrizhető összeggel kell elkészítenie és saját eredményeit a bizottság, valamint a tudományos osztály számára bemutatnia.
Az előterjesztők és a bizottság a fentiekén túl az osztály ügyrendje szerint a pályázó tudományos eredményeit, egyéni teljesítményét (D. Sz. 3. §. (5) bekezdés) tudományos közéleti tevékenységét, a művek színvonalát, külföldi ismertségét, az utánpótlás nevelésében (doktori iskolákban, PhD-képzésben) betöltött szerepét és a legjobb közleményeit értékeli.
- Társszerzőség esetén értékelní kell a jelölt mint társszerzőnek szerepét (hány cikkben volt első vagy utolsó szerző – lásd fent). A jelöltnek a doktori műben meghatározó szerepét elismerő nyilatkozatot a meghatározó külföldi társszerzőktől is meg kell kérnie (lásd az MTA Agrártudományok Osztályának idevonatkozó ügyrendi mellékletét).
- A hivatkozások listáját számszakilag is könnyen ellenőrizhető formában kell a tudományos osztály és a bizottság részére benyújtani.
- A hivatkozási minimumkövetelményeken az impaktfaktoros lapokban megjelent (SCI) hivatkozásokat kell érteni.
- Példányszámokhoz és benyújtási módokhoz lásd az MTA Doktori Tanácsa és az MTA Agrártudományok Osztálya mindenkorí előírásait.

ÁLLATNEMESÍTÉSI, -TENYÉSZTÉSI, TAKARMÁNYOZÁSI ÉS GYEPGAZDÁLKODÁSI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

1. A bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban*³ megjelent közlemények száma a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 publikáció legyen, melyből 10 publikációban a jelölt levelező szerző (illetve első vagy utolsó szerző). A 40 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. A fentiekben belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban a megjelent cikkek száma min. 15, ebből min. 10 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 40 független hivatkozás, ebből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.
4. A jelölt teljes életműre vonatkozó impaktfaktora minimum 10 legyen.
5. A jelölt feleljen meg a szakterületi doktori iskola törzstaggi követelményének.
6. A jelölt a pályázat benyújtásakor rendelkezzen a bizottsághoz tartozó köztestületi tagsággal.
7. Jelen szabályzat az elfogadás napjától lép hatályba, de az elbíráláskor a pályázat elindításakor érvényben lévő szabályzat alapján kell eljárni.

További információk:

Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.

A minimum-követelményrendszer a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől megjelent közlemények számára vonatkozik. Ugyancsak a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadásának napjától kell megadni a független idézettséget is.

³ Az osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon, tudományterületüket érintő, impaktfaktorral nem rendelkező folyóiratokról, amelyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az összeállításukból származó „osztálylistán” szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az osztály melyik bizottsága területéről pályázott.

KERTÉSZET- ÉS ÉLELMISZER-TUDOMÁNYI BIZOTTSÁG

1. Az adott tudományos bizottság által elfogadott, *lektorált szakfolyóiratokban*⁴ megjelent közlemények száma, a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 35 publikáció legyen, melynek 20 százalékában a jelölt a publikációnál első vagy utolsó szerző. A 35 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. Ezen belül az impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 12 legyen.
3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 50 független hivatkozás, ebből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen. A beszámítható citációk csak impaktfaktoros vagy osztálylistás lapokból, illetve releváns nemzetközi adatbázisokból származhatnak.

⁴ Az osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon, tudományterületüket érintő, impaktfaktorral nem rendelkező folyóiratokról, amelyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az összesítésükből származó „osztálylistán” szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az osztály melyik bizottsága területéről pályázott.

MEZŐGAZDASÁGI BIOTECHNOLÓGIAI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

1. A bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban⁵ megjelent tudományos közlemények száma a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva min. 25 publikáció, melyek közül legalább 5-ben a jelölt levelező, első vagy utolsó szerző. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg. Ezen belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, ebből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
2. Tudományometriai mérőszámok
Kumulatív impaktfaktor (IF): Az egész munkásságra legalább 30, a PhD- (kandidátusi) cím megszerzését követő évtől legalább 20 legyen.
Idézettség: A jelölt minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége az egész munkásságára vonatkozóan min. 150 db hivatkozás legyen. Ezek mindegyike csak SCI-, illetve ISBN-könyvben történt idézés lehet (önidézettség kizárva). Az idézésekből 70 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.
3. A habitusvizsgálatnál a következő szempontokat figyelembe kell venni:

Tudományos iskolateremtés és szakmai közéleti tevékenység:

- PhD fokozatot szerzett tanítványok;
- folyóirat- szerkesztőbizottsági tagság;
- hazai és nemzetközi szervezetekben betöltött funkció;
- meghívások nemzetközi konferenciák szervezőbizottságaiba, illetve plenáris előadónak;
- hazai konferenciák szervezése;
- tudományos szakmai bizottsági tagság;
- tudományos ismeretterjesztés;
- tudományos könyv, könyvfejezet írása.

Szakmaspecifikus alkotások, tárgyasult szellemi termékek:

- minősített, illetve szabadalmaztatott fajta;
- elfogadott szabadalom, találmány.

⁵ Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.

NÖVÉNYNEMESÍTÉSI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

1. A jelölt tudományos munkássága a növénynemesítéshez vagy a növénynemesítéshez kapcsolódó társtudományok valamelyikéhez kell hogy kötődjön.
2. A növénynemesítés területén dolgozók számára az Agrártudományok Osztályának minimumkövetelményén felül eredményes növénynemesítői tevékenység szükséges. A jelölt nemesítői tevékenységét az államilag elismert vagy növényfajta-oltalomban részesített, a növényfajtaról kiállított hivatalos okirat másolatával kell igazolni, melyen neve nemesítőként, társnemesítőként vagy feltalálóként, társfeltalálóként szerepel. Az okiratok másolatait csatolni kell a kérelemhez. A fajták elterjedtségét, a szabadalmak hasznosulását a pályázónak a vetőmagforgalom nyilvántartásával rendelkező hivatalok vagy testületek nyilvános adataival, ennek hiányában – a növényfajra jellemzően, becslés alapján – nyilatkozat formájában kell igazolni. A fajták elterjedtségét a pályázónak a növényfajra jellemző adatok megadásával (vetésterület nagysága, értékesített vetőmag, szaporítóanyag mennyisége stb.) kell dokumentálnia. Az eredményes nemesítői tevékenységet a fenti dokumentumok alapján a bizottság a habitusvizsgálat során állapítja meg.
3. A növénynemesítéshez kapcsolódó tudományterületeken dolgozók számára az Agrártudományok Osztályának minimumkövetelményén felül az alábbi tudománymetriai értékek teljesítése szükséges:

Kumulatív impaktfaktor (IF): A kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva el kell hogy érje a 10-et.

Idézettség: A minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes tudományos publikáció (PhD-, kandidátusi fokozat megszerzése előtt megjelentek is beleértendő) független idézettsége – a kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva – el kell hogy érje a 90-et, és közülük 30-nak külföldi impaktfaktoros lapokban történő hivatkozásnak kell lennie.

NÖVÉNYVÉDELMI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

A kandidátusi vagy PhD-értekezés beadását követő évtől számítva minimumkövetelmény:

1. Az adott tudományos bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma min. 25, melyek 20%-ában a jelölt első vagy utolsó szerző; a min. 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceedingek, absztraktok még akkor sem, ha impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.
2. A 25 publikáción belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10 legyen.
3. A 10 impaktfaktoros publikációból min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
4. A jelölt minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő*) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége min. 100 (ezek csak impaktfaktoros vagy osztálylistás lapokból származhatnak). Ebből külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció min. 20 legyen.
5. A kumulatív impaktfaktor (szupraindividuális terület) 5 legyen.
6. A kumulatív impaktfaktor (infraindividuális terület) 8 legyen.

TALAJTANI, VÍZGAZDÁLKODÁSI ÉS NÖVÉNYTERMESZTÉSI TUDOMÁNYOS BIZOTTSÁG

A Talajtani, Vízgazdálkodási és Növénytermesztési Tudományos Bizottság az Agrártudományok Osztályának minimumkövetelményén felül az alábbi elvárásokat fogalmazza meg:

1. A társadalom és a nemzetgazdaság számára hasznosítható tudományos tevékenység.
2. A tudományos tevékenység eredményei között figyelembe vehetők adatbázisok, térképek, tartamkísérletek.
3. Az osztály által megfogalmazott minimumkövetelmények 1. pontjában meghatározottakon felül elvárás, hogy a 25 publikáción belül 10 magyar nyelvű lektorált tudományos folyóiratban⁶, magyar nyelven megjelent publikáció legyen.

⁶ Az MTA Agrártudományok Osztálya tudományos folyóiratai